



# AINKAA

---

Revista de Estudiantes de Ciencia Política  
Volumen 3 - Nº 5 / e-ISSN: 2590-7832  
Enero - junio de 2019

## Realidad de los partidos y movimientos de cambio en América Latina

---

Una entrevista a Juan Carlos  
Monedero a partir del  
lanzamiento de su libro  
*El populismo en tiempos difíciles*

---

**Catalina Escobar Ochoa**  
Universidad Nacional de Colombia  
Sede Medellín





AINKAA

---

# Realidad de los partidos y movimientos de cambio en América Latina

Una entrevista a Juan Carlos Monedero  
a partir del lanzamiento de su libro  
*El populismo en tiempos difíciles*<sup>1</sup>

---

Catalina Escobar Ochoa<sup>2</sup>

## Resumen

América Latina ha sido un continente que ha albergado gran número de gobiernos de cambio, sin embargo, pocos de ellos han perdurado. Por ello, Juan Carlos Monedero nos da su explicación a este fenómeno, señalando la importancia de tener un partido-movimiento que sirva de canal de comunicación entre la sociedad y el gobierno, y así evitar que este se convierta en un simple grupo de diputados. Además, nos ayuda a comprender cómo los politólogos no somos tan ajenos a la vida electoral de nuestros países y resalta que la

---

1. Entrevista realizada el 14 de septiembre de 2018 en la ciudad de Medellín, Colombia.

2. Estudiante de Ciencia Política de la Universidad Nacional de Colombia, Sede Medellín. Miembro del Comité Organizador de Ciencia Política y hace parte del Comité Editorial de la Revista Ainkaa. Correo electrónico: cescobaro@unal.edu.co

Ciencia Política no solo se debe dedicar al estudio del *statu quo*, sino también de la realidad presente. Finalmente, nos expone su visión del populismo plasmada en su libro *El populismo en tiempos difíciles*.

**Palabras clave:** entrevista, Juan Carlos Monedero, América Latina, gobiernos de cambio, populismo.

Juan Carlos Monedero es licenciado en Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid y Doctor de la Universidad de Heidelberg, Alemania. Se desempeña como profesor de Ciencia Política en la Universidad Complutense de Madrid desde 1992. Es cofundador del partido español *Podemos*. Sus estudios tratan principalmente temas como el Estado, la democracia representativa y las formas de politizar la sociedad. Ha publicado libros como *Disfraces del Leviatán*, *Cansancio del Leviatán*, *Curso urgente para gente decente*, *La transición contada por nuestros padres*, entre otros.

### *Debido a su cercanía con América Latina, ¿a qué cree que se debe la debilidad de los gobiernos de cambio en este continente?*

A dos razones: en primer lugar, siempre han gobernado Estados heredados y cuando tú gobiernas algo heredado no puedes olvidar que este tiene sesgos de clase, género y raza propios de su historia. Siempre hay que recordar que tú ganas el gobierno, pero no el poder. El poder está en lugares que no se disputan electoralmente, pues se encuentra en

la lógica de los militares, policías y demás funcionarios públicos, en el poder económico y mediático, en las constituciones y en las leyes. Por tanto, todos los gobiernos de cambio han tenido que luchar contra esas herencias con la dificultad de carecer de un corpus de funcionarios y servidores públicos para contrarrestar esas inercias y esos sesgos. En segundo lugar, al lado de este fracaso de formar un corpus de funcionarios y servidores públicos comprometidos con el cambio, creo que también hay un error similar que es el fracaso a la hora de formar partido-movimiento. A veces han formado partidos, pero muy dependientes de los liderazgos, sin democracia interna, sin debates, ni la capacidad de llevar la discusión de forma horizontal, que es lo que permite que la gente se politice, y por tanto, que participe.

Creo que esa asignatura pendiente la verificamos en todos los países que ahora tienen problemas. Añadiría un problema, el papel de las mujeres. Considero que las mujeres a veces han empujado defendiendo asuntos propios de ellas, como la libertad de interrumpir el embarazo; esas batallas los hombres las han frenado y al final creo que eso ha debilitado los partidos y los ha convertido en cosas muy masculinas, muy burocráticas, en una correa de transmisión de las órdenes de arriba. Con eso pierdes el contacto con la sociedad civil y los movimientos sociales y la posibilidad de tener alertas tempranas a los errores, por ejemplo, la corrupción. Creo que esas dos cosas se hubieran solventado con buenos diagnósticos, sobre todo con formación de base y discusión, eso ha faltado en los gobiernos de cambio en América Latina.

### ¿Ve usted factible que en el corto plazo se dé un gobierno de cambio en América Latina?

Creo que la victoria de López Obrador en México es muy esperanzadora, es verdad que no va a haber un cambio de sistema, pero sí que va a haber transformaciones que pueden cambiar radicalmente la marcha del continente. También son muy relevantes las protestas que se están dando ahora mismo en Argentina, el gobierno de Macri lleva un año y está absolutamente descalificado, ha incumplido todas sus propuestas electorales y ha vuelto a recurrir a algo que en Argentina es una fantasma y crea un enorme rechazo, el rescate de Fondo Monetario Internacional (FMI) con el ajuste que eso implica. Si a todo eso le suman las protestas de las mujeres, con la fuerza inusitada que han tenido, nos hace pensar que en Argentina cambie el signo del gobierno. Además, creo que acá en Colombia ese 40% que ha votado por Gustavo Petro frente a un gobierno paramilitar y violento, es una señal de esperanza porque un 40% en un clima de miedo es una cifra muy alta.

Por otro lado, tenemos que hablar de lo que todavía se mantiene, por ejemplo, en el caso de Bolivia donde el gobierno de Evo Morales está muy bien situado. Vamos a ver qué pasa en Brasil donde tuvieron que encarcelar ilegalmente a Lula para impedir que se hiciera realidad ese 30% que le sacaba al candidato de la derecha<sup>3</sup>. Sin embargo, en las encuestas está repuntando Haddad muy fuerte, creo que si en Brasil gana, pese a todas las trampas, el candidato del Partido de los Trabajadores de Brasil (PT) es también un punto de inflexión muy

3. Se refiere a Jair Bolsonaro, candidato presidencial del Partido Social Liberal (PSL).

importante. Es verdad que hay problemas en Ecuador con la traición de Lenin Moreno; al igual que en Nicaragua y Venezuela donde hay intentos de estrangular al gobierno y que trae como consecuencia graves problemas económicos. Pero en cualquier caso, yo creo que si en los tres países más poderosos del continente, que son Brasil, Argentina y México estamos verificando cambios, no creo que debamos ser rehenes del pesimismo.

### Usted ha dicho que la izquierda ha fracasado en la construcción de partidos y movimientos cercanos a la gente, ¿cuál cree que deberían ser las dinámicas de esos partidos para ser verdaderamente renovadores y efectivos?

Yo creo que los partidos necesitamos una doble vía. En cuanto tengamos certezas vamos a tener que cabalgar con tradiciones y vamos a tener que vivir entre tensiones. La tensión entre el partido-movimiento tiene que ver con el partido que suele ser vertical, burocrático, rehén de los fondos, eficaz en términos electorales, reclutador de gente que dé bien en la lógica política-mediática, pero al mismo tiempo tenemos que reforzar la parte movimiento y para ello necesitamos elementos que tengan más de movimiento que de partido. En este caso, Podemos<sup>4</sup> se inventó

4. Partido político español fundado en 2014 por medio del manifiesto *Mover ficha: convertir la indignación en cambio político*, firmado por diversos académicos y personajes de la política española, entre quienes se encontraba Juan Carlos Monedero. Consultar en: <https://podemostorremolinos.wordpress.com/2014/07/22/manifiesto-mover-ficha-convertir-la-indignacion-en-cambio-politico/>

los círculos como la parte no partido del partido; un elemento muy importante de estos nuevos partidos es diferenciar el partido de los grupos parlamentarios y el gobierno, en caso de que se gobierne. De manera que el partido tenga una posibilidad de vida al margen de las instituciones que le permita estar vinculado a esa parte movimiento, que creo que es lo que posibilita que estos no se mueran. En conclusión, la obligación de prestarle mucha atención a que el partido siga en clave con la sociedad.

En México, cuando López Obrador no se ha llevado a Yeidckol Polevnsky al gobierno, sino que ha pedido que su mano derecha se quede en el partido, va en la dirección correcta. No vaciemos la posibilidad de que los partidos sigan teniendo logros tan espectaculares en México como que haya habido 600.000 personas que asistieron voluntariamente a las casillas electorales, eso no pueden ser funcionarios del Estado, sino voluntarios que tienen una lógica mucho más hermosa porque son generosos.

*Al ser usted politólogo y cofundador del partido español Podemos, ¿considera que los estudiosos de la política deben participar más en la política electoral o solamente relegarse al análisis y la crítica?*

Es que suele ser mentira, porque los politólogos votan y participan intelectualmente de la vida oficial de nuestros países y por lo tanto no están tan ajenos de la lógica de

partidos. En cambio, cuando los politólogos nos involucramos más a fórmulas alternativas se nos señala de ideólogos. Yo recuerdo una vez que un catedrático me dijo que yo no podría hacer un análisis politológico del Movimiento 15-M, el movimiento de los indignados, porque yo había participado de él, y yo le decía: “bueno, tú votas en las elecciones, participas de actos de reflexión de los partidos políticos, ¿y por qué a mí me invalida y a ti no?”. Yo creo que hay una gran trampa en la Ciencia Política y es pensar que solamente es ciencia lo que explica el statu quo y eso es de una pobreza intelectual que demuestra también lo poco relevante que es prácticamente la Ciencia Política en los hechos reales. Creo que Podemos es de los únicos casos en el mundo donde un grupo de politólogos ha hecho algo concreto que se palpa con las manos, lo que fue la formación de un partido político con 5 millones de votos y 71 diputados.

*Usted ha venido a presentar su libro El populismo en tiempos difíciles, ¿qué visión nos da del populismo en ese libro?*

Yo me guío más por la definición de Laclau<sup>5</sup>. En mi lectura, el populismo es una respuesta a las insuficiencias del sistema capitalista y de la democracia representativa, que en tiempos de crisis genera siempre una impugnación de lo existente. Eso sucedió en

5. Ernesto Laclau fue un filósofo y teórico político argentino. Desarrolló su teoría sobre el populismo en el libro *La razón populista* (2005).



1929, 1973 y en 2007. Siempre hay una crisis que afecta la vida de las mayorías y hay una queja que se enfoca en lo que existe, y lo que existe es democracia representativa en el sistema de partidos y una economía capitalista que se dirige hacia esos dos elementos. Y el *establishment* genera una queja hacia el populismo diciendo que atenta contra lo existente, y claro, lo existente es lo que genera el empeoramiento de la vida de la gente.

Yo diferenciaría en mi análisis algo respecto de Laclau, que creo que el populismo es un momento destituyente, donde la indignación hacia lo existente expresa una crítica que pretende derrumbar lo que hay. Pero ese momento destituyente tiene que estar acompañado de un momento constituyente. El momento destituyente es en el que emanan personas que no están cerca políticamente, sea *Podemos*, la extrema derecha europea, el movimiento *Cinco Estrellas*<sup>6</sup>

---

6. Cinco Estrella es un movimiento político italiano fundado en 2004 por Giuseppe Piero Grillo y Gianroberto Casaleggio. Este movimiento se autodenomina *anti-establishment*, de ideas ecologistas y anti-euro. Aboga por un sistema de democracia directa.

o la campaña de Trump. Claro, cuando tú estás criticando lo existente coincides con todos aquellos que critican lo que existe. Pero cuando tú pones en marcha la fase constituyente las diferencias son abrumadoras. Ahí es donde nos damos cuenta que el populismo como momento destituyente genera una suerte de rara comunión que se disipa en cuanto hay que plantear cuáles son las alternativas. Nos hemos dado cuenta que lo que se llama populismo en Europa se está caracterizando por la xenofobia, por una crítica a las instituciones y la defensa de un nacionalismo excluyente, pero creo que eso es solo una parte de la realidad. Eso nos llevaría a la discusión de si podemos hablar de un populismo de derechas y un populismo de izquierdas, creo que es eso lo que nos ayudaría a entender las diferencias, por ejemplo, entre *Podemos* y *Cinco Estrellas*. Pero creo que en estos tiempos de cambios no tenemos unas categorías fuertes en la Ciencia Política que nos ayuden a explicar una sociedad que está magmática y que está en pleno dinamismo.

AINKAA 